DOSAR NR.7440/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 743
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 10.02.2010
CURTEA COMPUSĂ DIN :



PREŞEDINTE COSMA CARMEN VALERIA
GREFIER PĂDUREANU MARGA

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul MAZSA GHEORGHE, având ca obiect „acţiune în constatare".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul reprezentat de consilier juridic .... cu delegaţie la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează faptul că prin serviciul Registratură la data de 05.02.2010 pârâtul a depus întâmpinare.

Consilierul juridic al reclamantului depune la dosar delegaţie de reprezentare şi arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Curtea apreciind cauza în stare de judecată, acordă cuvântul pe fond.

Consilierul juridic al reclamantului solicită ca în baza probelor administrate în cauză să se constate calitatea pârâtului de colaborator al securităţii.

Curtea reţine cauza pentru soluţionare.

CURTEA,

Deliberând în condiţiile art.256 Cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 31.07.2009, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii în contradictoriu cu pârâtul Mazsa Gheorghe a solicitat constatarea existenţei calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că, prin cererea nr. 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru

Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat verificarea, în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Mazsa Gheorghe, în prezent deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989, sub aspectul existenţei calităţii de colaborator al Securităţii.

În Nota de Constatare nr. S/DI/I/2498 din 25.09.2008, întocmită de Direcţia de specialitate s-a reţinut că pârâtul M.G. a fost recrutat iniţial la data de 18.04.1977 sub numele conspirativ <GEORGESCU MIHAI>, pentru asigurarea supravegherii informative în cadrul Institutului de Cercetări şi Proiectări de Echipamente Termoenergetice, când pârâtul a scris şi semnat un angajament de colaborare cu Securitatea.

Reclamantul mai arată că, perioada 1988 -1990, este cea de-a doua perioadă de colaborare a pârâtului cu Securitatea, şi a avut ca scop încadrarea informativă a unei persoane „semnalată cu rude în străinătate în postură de fugari" şi „cu intenţii de evaziune", colaborarea fiind confirmată de existenţa unui angajament scris şi semnat de pârât.

Susţine că, în ceea ce îl priveşte pe Mazsa Gheorghe, din actele depuse de pârât la dosar rezultă că, informaţiile furnizate prin cele 247 note informative se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi vizează îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului şi totodată, furnizarea acestor informaţii a fost făcută conştient, pârâtul a avut reprezentarea clară a faptului că relatările de natura celor prezentate în informări nu rămâneau fără urmări.

Reclamantul solicită instanţei să constate existenţa calităţii de colaborator al pârâtului care, prin informaţiile furnizate, a îngrădit dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, dreptul la libera circulaţie, dreptul la viaţă privată.

În drept acţiunea a fost întemeiată pe disp. OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii şi Regulamentul de organizare şi funcţionare a C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008 şi art. 112 Cod procedură civilă.

În dovedirea acţiunii, reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Analizând actele şi lucrările din dosar, în raport de susţinerile părţilor şi prevederile legale incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

Prin acţiunea formulată de autoritatea reclamantă C.N.S.A.S. s-a solicitat constatarea existenţei calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, rezultă că pârâtul a fost recrutat de către Securitate în perioada 1977-1987, şi ulterior în perioada 1988 – 1990 pentru asigurarea supravegherii informative în cadrul Institutului de Cercetare şi Proiectare de Echipamente Termoenergetice, filiala Cluj-Napoca şi a persoanei „Lucreţiu" („Lenţa Tiberiu) lucrat prin dosar de urmărire informativă pentru că avea „rude în străinătate în postura

de fugari, cu care întreține relații, fiind semnalat şi cu intenții de evaziune".

Din „Angajamentul" scris şi semnat de către pârât (fila 50 dosar) rezultă că Mazsa Gheorghe, fiul lui Adalbert şi Magdalena, născut în Cluj-Napoca în februarie 1951, în calitate de proiectant principal la I.C.S.I.T.E.E. Cluj, s-a angajat să sprijine „în mod secret, organizat şi activ organele de securitate" în activitatea pe care a desfăşurat-o pentru „prevenirea, descoperirea şi lichidarea infracțiunilor îndreptate împotriva securității statului pentru combaterea oricărei manifestări" care afecta „interesul orânduirii noastre socialiste".

Pârâtul a declarat în angajamentul semnat, că în furnizarea informațiilor va dovedi"sinceritate, obiectivitate, corectitudine şi operativitate în furnizarea informațiilor" şi de asemenea faptul că nu va divulga nimic în legătură cu activitatea de „colaborare secretă" „indiferent de persoană, funcție" sau „grad de rudenie" (fila 51).

În calitate de colaborator/informator, pârâtul a semnat note de informare, în perioadele 1977-1985 şi 1988 – 1990 cu numele conspirativ <GEORGESCU MIHAI>,, iar în perioada 1985-1987, cu numele conspirativ „IMRE" (F. 170, F. 193, dosar).

Prin întâmpinarea formulată (f. 464, dosar) pârâtul susține că nu a fost colaborator al Securității, dar recunoaşte că a dat note informative pe care le încadrează în categoria „compromisuri în urma presiunilor" şi cu privire la care a susținut că „nu au avut nici un efect incriminator", iar persoanele despre care a scris „nu au avut nimic de suferit în urma declarațiilor" sale.

Susținerile pârâtului nu sunt de natură a înlătura aplicarea prev. art. 2 din OUG nr. 24/2008 cu privire la constatarea calității de colaborator al Securității.

Informațiile furnizate de pârât „au adus atingere" drepturilor şi libertăților fundamentale ale persoanelor urmărite de Securitate, pârâtul fiind o verigă importantă în aflarea de către Securitate a acelor amănunte de care avea nevoie în activitatea sa.

Astfel, în Nota informativă, scrisă şi semnată de către pârât la data de 03.05.1977 (fila 127 dosar) a furnizat informații despre studentul din Cluj, de origine din Congo (.............. ....) pe care l-a cunoscut prin intermediul unei fete numită .... din cartierul Grigorescu şi despre italianul .... din Parma care are o prietenă în Timişoara „pe care a trimis-o acasă cu avionul".

Organele de Securitate i-au trasat pârâtului sarcina să aibă în vedere comportarea acestora când mai vin în R.S.R." şi „să urmărească cu ce persoane intră în legătură".

Organele de Securitate au menționat că vor cere „măsuri S asupra sursei”.

Din nota de analiză întocmită de Securitate la data de 04.09.1978 (f. 145 dosar) rezultă că pârâtul, „a furnizat date despre persoane lucrate în dosare de obiectiv, persoane străine: arabi, americani, etc., predate la Serviciul 3 şi despre persoane cetățeni români din atenția Serviciului 3”.

În această notă s-a consemnat că pârâtul „este destul de inteligent în ultima perioadă şi a lărgit destul de bine aria de culegere de informații. La întâlniri venea cu regularitate şi în urma verificărilor, nu sunt suspiciuni de a fi deconspirat”.

Pârâtul era apreciat în activitatea de colaborare ca fiind „util muncii informative” (f. 145).

Aceeaşi situație rezultă şi din nota de analiză a Securității din 13.05.1979 (f. 157, dosar), în sensul că pârâtul a furnizat relații despre persoane care „ne sunt în atenția noastră”.

La dosar, au fost depuse notele informative ale pârâtului semnate la data de 06.11.1980 (f. 165) (relatări despre studentul columbian „Napoleon”), la data de 03.05.1977 (f. 199) (relatări despre studentul sudanez ....), nota din 28.11.1978 (relatări despre angajați nominalizați ai I.C.P.E.T., nemulțumiți în legătură cu economia de energie) (fila 237), nota din data de 09.01.1979 (f. 242) (relatări despre doi ingineri care au primit „o piesă accesorie o pompă de la o firmă suedeză a cărei reprezentant a făcut o vizită la I.C.P.E.T. Cluj”); nota din 04.09.1979 (f. 255) (relatare despre ing. .... că s-a aflat în relații importante cu .... tehnician care s-a mutat la I. Politehnic – Cluj şi a rămas în Austria cu ocazia unei călătorii turistice efectuate prin ACR); nota din 29.11.1979 (f. 261) (relatare despre .... care şi-a dat adresa unui bătrân din Viena printr-o persoană intermediară .... pentru a fi cazat); nota din 29.11.1979 (f. 264) (relatare despre .... , merceolog în sensul că este cumnat cu .... a cărui noră a rămas în Austria); nota din 03.02.1981 (f. 283) (relatare despre discuțiile din atelierele de proiectare de la I.C.S.T.T.E.E.M.R. filiala Cluj Napoca despre problema aprovizionării , lipsa din comerț a unor produse alimentare: brânză, lapte, carne de porc, făină, alte produse din carne, faptul că se comentează negativ cu privire la scumpirea produselor) .

Notele informative date de pârât şi depuse la dosarul cauzei sunt numeroase, iar cele semnalate de pârât Securității în activitatea sa de colaborare au avut efectiv urmări.

Astfel relatările cu privire la persoanele care au solicitat plecarea turistică în străinătate şi pe baza cărora „s-a putut preveni rămânerea în străinătate a unor cercetători sau proiectanți”, s-a finalizat cu „informarea conducerii filialei”, şi „atenționarea unei persoane”.

În informarea cu privire la doi frați care au fost prinşi de autoritățile Iugoslave „condamnați /.../ iar apoi predați autorităților române", pârâtul a redat atitudinea celor doi în legătură cu plecarea din țară sintetizată în afirmația acestora potrivit căreia „le-ar fi ieşit din cap ideea de a fugi din țară , dar nu şi din sânge" şi a menționat că vor mai încerca să emigreze din țară, pe orice cale. Pârâtul a relatat Securității împrejurarea că „ideea de a părăsi țara, le-a fost inoculată de frații întru credință, cei doi fiind adepți ai unei secte religioase.

Curtea constată că, informațiile furnizare de pârât în activitatea de colaborare cu Securitatea se referă la activități şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi acestea vizează drepturile şi libertăților persoanelor urmărite.

În sensul că, au fost îngrădite dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prev. de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile şi politice, dreptul la libera circulație prev. de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile şi politice şi dreptul la viață privată prev. de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile şi politice.

Văzând disp. art. 2 pct. b) prima teză din OUG nr. 24/2008 (modificată), în sensul că, prin „colaborator al Securității" se înțelege: „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului", Curtea constată că pârâtul a colaborat cu Securitatea.

Declarațiile notariale depuse de pârât la dosarul cauzei prin care cunoscuți ai acestuia declară că pârâtul era foarte popular, iubit de toți angajații institutului ori că din cauza pârâtului nu au avut probleme cu Securitatea, nu au relevanță în cauză.

Astfel cum rezultă din angajamentul pârâtului (f. 50 dosar), colaborarea acestuia s-a făcut „în mod secret, organizat şi activ cu organele de Securitate" iar persoanele menționate în notele pârâtului nu aveau de unde să ştie că problemele pe care le-au avut cu Securitatea au fost cauzate şi de Mazsa Gheorghe, care a fost o verigă în sistemul de urmărire.

Nu poate fi reținută nici susținerea pârâtului în sensul că a furnizat informații Securității sub presiune şi sub amenințare, aceste aspecte nerezultând din înscrisurile de colaborare.

Dimpotrivă, pârâtul solicita sprijin Securității în procurarea unor cărți şi obținea astfel de beneficii.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul art. 11 din OUG nr. 24/12008, Curtea va admite acţiunea şi va constata existenţa calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

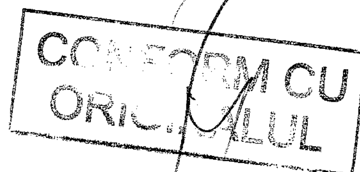
Admite acţiunea formulată de **reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii,** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul Mazsa Gheorghe,** cu domiciliul în Municipiul Cluj-Napoca, str. Amos Frîncu nr. 7, judeţul Cluj.

Constată existenţa calităţii pârâtului Mazsa Gheorghe, născut la 01.02.1951, în Cluj-Napoca, judeţul Cluj, fiul lui Adalbert şi Magdalena, de colaborator al Securităţii .

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 10.02.2010.

PREŞEDINTE | GREFIER
Cosma Carmen Valeria | Pădureanu Marga



Red. CCV
Tehnored. CB/ 4ex.
08.03.2010

ROMÂNIA 1.09.2011
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 7440/2/2009 rămasă definitivă şi irevocabilă prin decizia nr. 5273/26.11.2010 pron. în dos nr. 7440/2/2009 al ICCJ
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

